

**ПЪТЕВОЙ
ОБХОДЪ
ТРОЕСТРОЧНЫЙ**

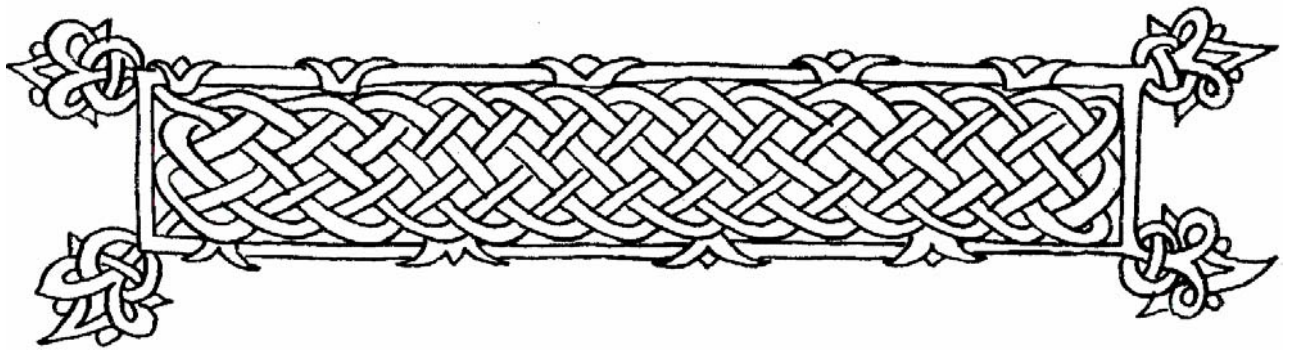
ЧАСТЬ Г

**ВЕЛИКИЙ
ПОЕТЪ**



КРАТСТВО ВЕРТОГРАДЪ

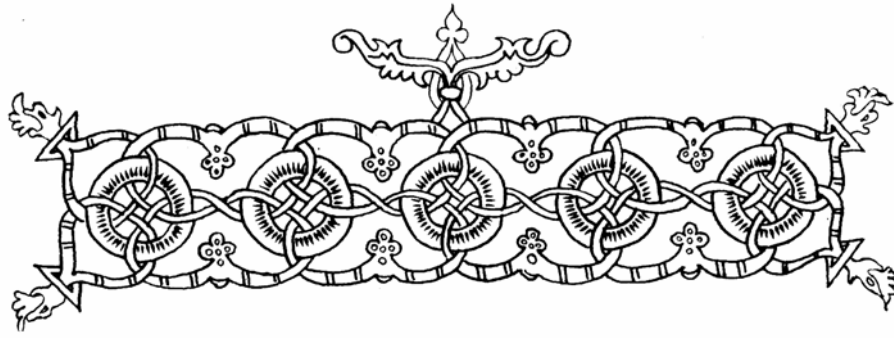
✠ ЗФІ Ѡ АДАМА



ЎГЛАВЛЕНІЕ КНИГИ СЕЙ:

Предисловіе:	1
Покальніа ѿвѣрзи ми двѣри:	5
Литургіа преждевсцѣнныхъ дарѡвъ:	12
Да исправитса:	12
Ѹктеніа великаа:	16
Аминь большой:	19
Нынѣ силы небесныа:	20
Ѹктеніа:	30
Ѹдинъ сѣтъ:	32
Ѹктеніа по іавленіи сѣыхъ дрѡвъ:	36
Въ сѣвѡтѣ акафиста: Возвраной воеводѣ:	38
Въ великій четвѣртѡкъ вмѣстѣ херѡвѣмской: Вѣчери твоѣа тайныа:	45
Въ великій четвѣртѡкъ на оумовѣніи нѡгъ: Союзомъ любвѣ:	52
По оумовѣніи нѡгъ: Тропарь, гласъ 5-ый: Оумывше нѡги:	65
Во сѣый і великій пѡтѡкъ на провоженіи мощей: Дѡхѡвнѣи витѣи:	69
Во сѣю и великую сѣвѡтѣ: Сѣый бже:	75
Во сѣю и великую сѣвѡтѣ на гди воззвахъ: Днѣшній тайновеликій:	78
Во сѣю и великую сѣвѡтѣ по аплѣ вмѣстѣ аллилѡи:	89
Во сѣю и великую сѣвѡтѣ вмѣсто херѡвѣмской: Да молчитъ всѡка плѡтъ:	89
Въ великую сѣвѡтѣ на литургіи по пренесеніи дарѡвъ: Предходатъ же:	95
Сѣый бже: Заѡпокойное:	100





ТРЕУСТРОЧИЕ

Третий сборник, являясь третьей и заключительной частью Троестрочного Обихода¹, посвящен песнопениям Великого Поста. В предыдущих книжках вкратце сообщалось об истории возникновения и сущности строчного пения. Приводились и порицательные суждения о раннем русском многоголосии (в предисловии к Литургии). Теперь необходимо упомянуть мысли и имена радетелей данного вида церковного предания.

Раннее русское многоголосье - весьма самобытный и важный вид национального пения, - незаслуженно находящийся под спудом забвения, без малого, 300 лет. Неудивительно, что его звучание пока робко возвращается в богослужение. Русский церковный народ, привыкнув все больше к западным музыкальным традициям, не узнает собственных. Подчас строчное пение отторгается как канонически и национально чуждое Русской Церкви. Но обе причины неприятия похожи своими крайностями. Обличать “манкуртность” любителей партеса относительно несложно, упомянув о целостности Святой Руси, отражение которой касалось всех форм Русского Церковного Творчества, позже вероломно поправленного западной религиозной культурой. Объяснить же ценность русского допартесного многоголосья некоторым старателям русского же одноголосья, как ни странно, гораздо сложнее. Тем паче, что чаще всего такие прения происходят на очерченном исключительно пением поле.

С чем именно связано появление строчного пения, - однозначно сказать сложно. Можно предположить вслед за В.Мартыновым, что появление русского строчного пения в XVI веке обусловлено победным шествием Церкви в мир, в осознании Московского Царства, как третьего и последнего Рима, проявляющимся в собирании русских святынь, в завоевании Казанского, Астраханского и Сибирского ханств и т.д..

Известно, что выдающийся мастер пения из окружения Ивана Грозного, Василий Рогов, славился как “троестрочному пению распевщик и творец”. В чиновнике Новгородского Софийского собора XVI-XVII веков для 7-го и 14-го сентября значится: “... обедню поют на правом клиросе демественную, а на левом строчную новгородскую...”. А на 25 сентября указано: “... подьяки поют стихи преподобнические, а обедню поют на оба лика строчную московскую...”. На 4-е октября: “... обедню певцы поют на оба лика строчную московскую... На облачение и на действие ... обедню поют строчную новгородскую”². В показаниях вологодского певчего Ивана Ананьева, данных в 1666 г. упомянуты “верх”, “путь” и “низ” Обедни Златоустовой, Задостойников, Обихода строчного, Октяя, Праздников Господских, Трезвонов во весь год, Стихер евангельских и т.д.. Следует отметить, что многоголосные рукописи до середины XVII в., равно как и одноголосные, пока не поддаются расшифровке.

В практике некоторых церковных хоров строчное пение сохранялось почти до середины XVIII века. Есть сведения, что в 1737 г. в московской церкви Козьмы и Дамиана на Таганке еще пели троестрочие.³

¹ Q. I. № 875 ГПБ (1690-1707)

² Н.Ф.Финдейзен: Очерки по истории музыки в России. Москва - Ленинград, 1928, III, стр. 269 и примечание 332 на стр. XXII

³ Разумовский Д.В. Церковное пение в России. М., 1867-1869, с. 218

Именно строчное пение, как считает В.М.Беляев, явилось “нашим русским контрапунктическим стилем”, достигшим высоких степеней своего развития в конце XV - начале XVI века⁴. И хотя возможности модального многоголосья строчного пения, по выражению В.В.Медушевского, были “смыты партесным стилем”⁵, русское многоголосье было “подслушано” многими русскими композиторами, начиная с М.И.Глинки, воплотившим его в “Жизни за царя” (“Иване Сусанине”) и заканчивая Стравинским в его “Свадебке”, а также С.С.Прокофьевым, Д.Д.Шостаковичем,⁶ В.Мартыновым.⁷

Строчное пение в своих гармонических созвучиях, очевидно, следовало иным правилам многоголосья, нежели те, которым подчиняется западная музыка с периода Возрождения (постхристианского язычества). Можно утверждать, что образцом для ладовых сочетаний служили обертоновые производные отечественного колокольного звона.

Раннее русское многоголосье не подпадает под постановления VI-го Вселенского Собора⁸ и Уставные прещения Ѡ **БЕЗЧИННЫХЪ ВОПЛЕХЪ**⁹, поскольку бесчинная для церкви манера звукоизвлечения чужда строчным созвучиям, слагаемым в натурально ладовом ключе. Здесь нет “органоподобных гудений”, “музыкальных” аккордов и мелодических противосложений, порицаемых¹⁰ как несоотносимые с православным богослужением. Звуки “верха” и “низа” (иногда “демества”) - это лишь отзвуки, вторы и подголоски “пути”, несущего канонический напев. Такая второстепенность голосов, окаймляющих путь, выражается в их ритмике, динамике, ладовых соотношениях: протяжный, созерцательный “верх” (демество) и поступенно движущийся, “деятельный” “низ”, служат только фоном, лишенным танцевальности и чувственности.

Православное русское богослужение содержит в себе немало примеров подобной множественности. Например, многоярусность отечественных иконостасов и фресок¹¹ несомненно имеет сущностную связь с “многострочностью” “низа”, “пути”, “верха”, а иногда и “демества” строчного пения. Ограниченная (барельефно-горельефная) скульптурность литых икон, наперсных и богослужебных крестов также сродни певческой строчной многомерности. Можно даже упомянуть и о нынешнем отсутствии первохристианской бытовой и литургической общности, выражающейся в условной, внешней расколотости богослужебного единства, а именно в дроблении храмового пространства (алтарь, амвон, храм, притвор) и соответственно многогласии молитвословий (когда епископ, священник, дьякон и лик часто озвучивают разный текст). Последовательное неприятие строчного пения, очевидно, должно повлечь и отрицание вышеперечисленных литургических “многострочий”, включая иконные оклады, колокольный звон и прочее. Раннее русское многоголосье никоим образом не противоречит общему ряду литургической многомерности при внутренней единоподчиненности и единосущности. Созидаемое в русле евангельского единства, оно стоит на последнем рубеже церковного канона, но не бесчинствует: “**ДА ЕДИНОДУШНО ЕДИНЫМИ ОУСТЫ СЛАВИТЕ БГА И ОЦА ГДА НАШЕГВ ИИСА ХРТА**” (Римл. 15:6). Поэтому безусловное отторжение строчного пения, как неуставного, обнаруживает отсутствие желания и способности видеть литургическую жизнь целостно и совокупно.

⁴ В.М.Беляев. Раннее русское многоголосье, - М., 1997, с.15-16

⁵ В.В.Медушевский. Внемлите ангельскому пенью. - Минск., 2000, с.258

⁶ В.М.Беляев. Раннее русское многоголосье, - М., 1997, с. 17

⁷ В.В.Медушевский. Внемлите ангельскому пенью. - Минск., 2000, с.248

⁸ Желаетъ, чтобы приходѣще въ цѣрковь для пѣнія не оупотребляли безчинныхъ воплей, не вынѣждали изъ себя несестѣвеннаго крика, и не вводили ничегв несобразнаго и несвѣдѣтельнаго цѣркви: но съ великимъ вниманіемъ и оумнленіемъ приносили ѱалмопѣніа бгѣ, назирающею сокровенное. Ибо священное слово побѣдѣло сынѣвъ израилевыхъ быти благоговѣйными. (ПРАВИЛО 8е)

⁹ Ѡ безчинныхъ воплехъ: Безчинный вопль поющихъ въ цѣркви, не прѣати тогоу къ цѣрковномѣ пѣнію. Такоже и прилагай къ цѣрковномѣ пѣнію, не прѣатенъ естъ: да избѣгѣтса сана своегв, и пакы въ цѣркви да не побѣтъ. Подобаетъ во пѣти благочинно, и согласнв возсылати вѣцѣ всѣхъ и гдѣ славу, ѣкв единамы оусты ѿ сердцецъ своихъ: преслашающн же сѣа вѣчнѣй мѣцѣ повинни естъ, ѣкв не повинѣютса стѣхъ оцѣ преданію и правиламъ. (ТѢШКОНЪ. Украинская Православная Церковь, 1993 г., стр.81-83)

¹⁰ “Большой Потребник с Номоканонем. М., 1877 (перепечатка с изд. 1624 г.). О пении церковнем”.

¹¹ “Ектения”. М.: Издательское объединение “Композитор”, 1996, с.24-25

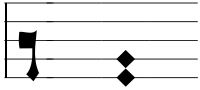
Умеренное распространение раннего русского многоголосья, с признанием канонического превосходства знаменного пения, по нашему убеждению, могло бы приблизить ныне отдаленные станы, исключительно исповедующих партес и унисон. Во-первых, наблюдая постепенность и последовательность в духовном развитии, следует заметить, что резкий прыжок из партесного церковного обихода в знаменное пение подчас является неразумным дерзанием. И в этом смысле строчное многоголосье могло бы служить переходной гранью, - для новоначальных богомольцев, пребывающих по преп. Симеону Новому Богослову на первом, чувственном этапе молитвенного опыта¹², - подготавливающей потребность в одногласном певческом предании. Во-вторых, не новость, что знаменное пение, даже среди ощущающих себя его знатоками, слышится подчас всего лишь с точки зрения традиционной эстетики, лишь немного приподнятой над современной музыкальной культурой. Результатом такого восприятия становятся неправильное осмысление и фальшивое пение знаменных песнопений, например, фиксированное приравнивание знаменных ступеней к темперированным нотам, а лестничных согласий к светским гармоническим ладам с вольной альтерацией, - и все это при соответствующем звукообразовании в академических формах. И тут раннее русское многоголосье, как никакое другое пение, способно быть незаменимым пособием, могущим помочь верно услышать и воспроизвести знаменное пение, подобно тому как точное разумение Свящ. Писания обуславливается святоотеческими толкованиями. Ибо строчное пение уникально озвучивает древнерусское ладомелодическое восприятие мира. Категории созвучий, законченных и проходящих, тогда благочестивыми предками нашими, очевидно, воспринимаемые полезными и приятными для слуха, - нам, жертвам обмирщения и подмены, - кажутся, подчас, чередой “музыкальных клякс”. (Порою и обратная перспектива православных икон верхоглядно и невежественно воспринимается как безыскусность иконописцев.) Не слыша и не любя тот древнерусский ладомелодический “дух”, невозможно верно слышать и петь современное ему знаменное пение. А посему, алчущим и жаждущим богослужебно-певческой правды, нужен подвиг приобщения настоящему церковному преданию, могущему воспитывать не только певческий вкус, но способствовать также стяжанию христианского мировоззрения и обожения. Надеемся, что данный Обиход послужит хорошим подспорьем в сем добром начинании.

С Богом !

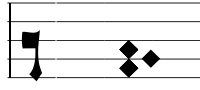


¹² Добротолюбие. ч. 5 с. 463-468.

КРАТКИЕ ЗАДАНИЯ



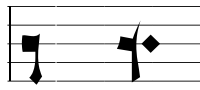
целая нота "сол"



целая нота "ля" с точкой



половинная нота "ру"



половинная нота "до" с точкой



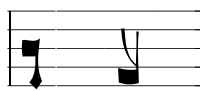
четвертная нота "ре"



четвертная нота "ми" с точкой



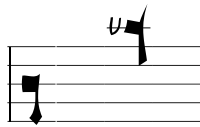
восьмушка "фа"



восьмушка "сол"



группа восьмушек



половинная "ру" со знаком понижения на полтона



нота "ми" произвольной длительности



знак окончания, музыкальной фразы, песнопения

НАЧАЛЪ ОБИХОДА ПОСТНАГЪ

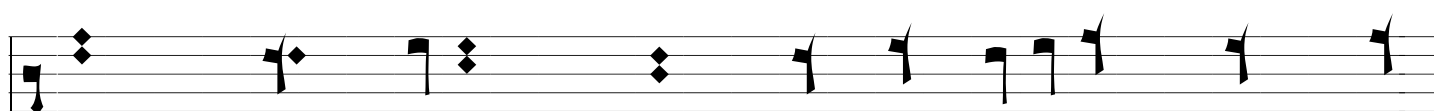
ЗЪ ВГОМЪ ПОЧИНАЕМЪ ВНАЮ МЫТАРА И ФАРИСЕА И ВО СТЫЙ ВЕЛИКІЙ
 ПОСТЪ ДО НАИ ЦВѢТНОСИА, НАУТРЕНИ ПО ВСА НАИ ПО НМЪ ПСАЛМЪ
 ВМѢСТЪ МАТВАМИ БЦЫ ПОЕМЪ ВО ГЛА И СИА СТИХИ*



Гла- ва Ѡ- цѢ и сы- нѢ и сва- по-



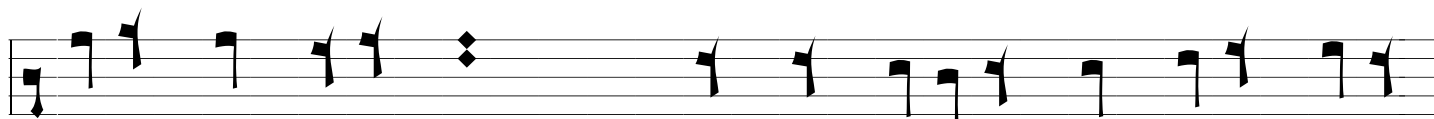
Гла- ва Ѡ- цѢ и сы- нѢ и сва- по- мѢ



мѢ дѢ- хѢ- . По- ка- а-



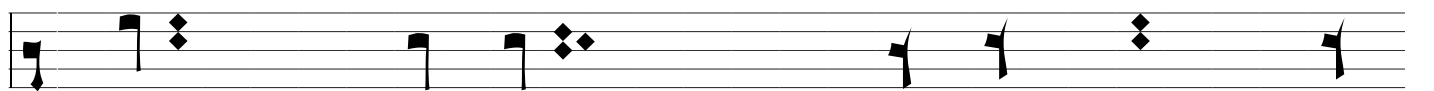
дѢ- хѢ- . По- ка- а-



- нї- Ѡ- ве-



- нї- Ѡ-



- рзи ми две-



ве- рзи ми две-

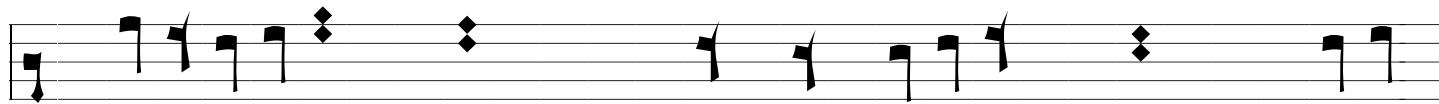
* Шрифт и правописание текста воспроизводятся согласно рукописи.



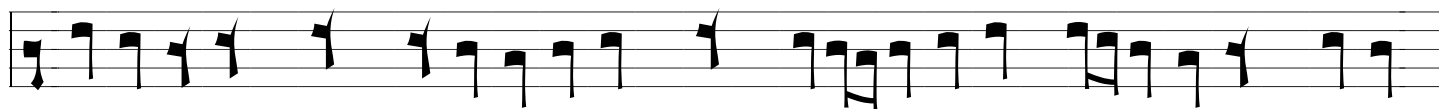
ри жи_ но_ да_ вче оу_



ри жи_ но_ да_ вче оу_



- тре_ ню_ еп_ бо



- тре_ ню_ еп_ бо



аѿ моу ко хра_ мѿ сва_



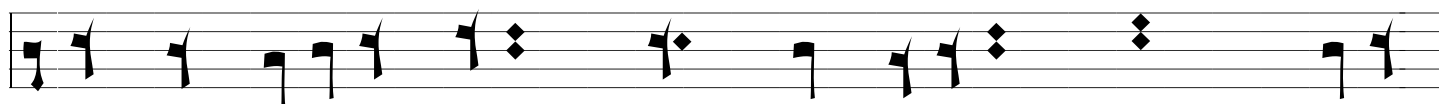
аѿ моу ко хра_ мѿ сва_



- по_ мѿ тво_



- по_ мѿ тво_



- е_ мѿ хра^ но_ са^



- е_ мѿ хра^ но_ са^

ПѢ_ ЛЕ_ СНЫИ_ ВЕ_ СЬ_ О_ СКВЕ_ РНЕ^ НО_ ІА_ КО_ ЦЕ^РЬ_ О_ ЧИ_ СПИ_ БЛА_ ЦЕ^ РЬ_ О_ ЧИ_ СПИ_ БЛА_ ГО_ Ѹ_ ТРО_ БНО_ Ю_ ТВО_ ГО_ Ѹ_ ТРО_ БНО_ Ю_ ТВО_ Е_ Ю_ МИ_ ЛО_ СТІ_ Ю_ . Е_ Ю_ МИ_ ЛО_ СТІ_ Ю_ .



И ѿ нѣ и прѣ но і во вѣ ки вѣ



И ѿ нѣ и прѣ но і во вѣ ки вѣ



ко ѿ ми нь. На спа се



ко ѿ ми нь. На спа се



- нї ѿ спсе зи на



- нї ѿ спсе зи на



- спа ви на бо го



- спа ви на бо го ро



ро ди це ст҃ы дны ми



- ди це ст҃ы дны ми



Кни́жица сі̀а̀ вѣсть на́брана и ѿпеча́тана дѣа стѣагѡ
ѡспѣ́шеніемъ в печатнѣ́ вратства вертоградъ въ лѣто
✠зѣи ѿ ада́ма во сла́вѣ пресѣ́а тѣ́а,
ѣи же подобаетъ вса́ка сла́ва,

че́сть и покланѣ́нїе:

О́цѣ и сѣ́и и
стѣ́омѣ дѣ́и
во вѣ́ки,
а́ми́нь

