

ПЪТЕВОЙ
ОБХОДЪ
ТРОЕСТРОЧНЫЙ

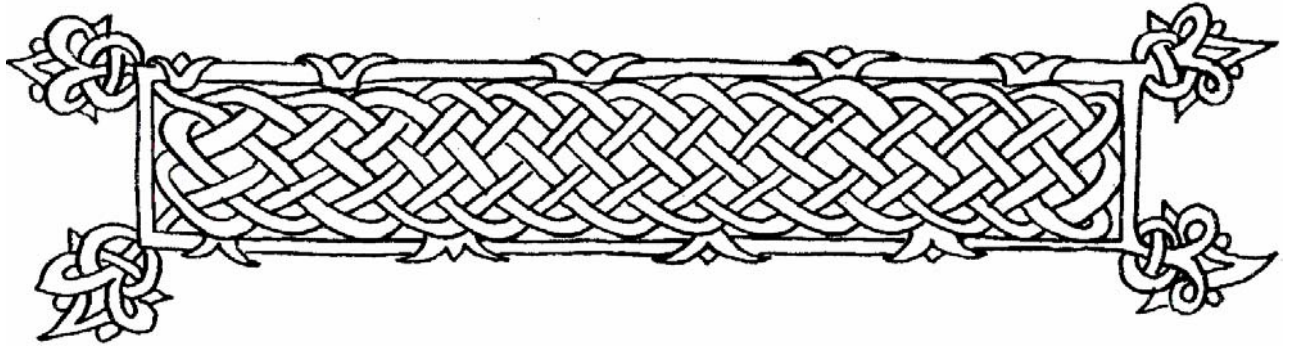
ЧАСТЬ Б

БОЖЕСТВЕННАЯ
АНТИФОНА



КРАТКО ВЕРТОГРАДЪ

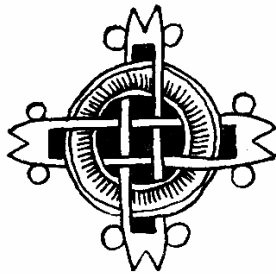
✠ ЗФІ Ѡ а́дама



ЎГЛАВЛЕНІЄ КНИГИ СЕЙ:

Предисловіе:	1
иктенїа великаа:	3
Антїдѡнъ всенѣвннй:	4
идинорѡдннй сїе:	4
Малаа Ѹктенїа:	8
Блаженна Ѳсьмї гласѡвъ на литургїахъ в ѱн по гласѡ:	9
Блаженна гла ѡ:	9
Блаженна гла в:	13
Блаженна гла г:	16
Блаженна гла д:	22
Блаженна гла е:	28
Блаженна гла з:	33
Блаженна гла и:	36
Блаженна в ѱн жєнъ мирѡснцъ, гласъ в:	41
Прїидїте поклонїмса:	45
Гдї, сїси блгочестївыа:	48
Трїсѳѡе:	49
илицы во хрѳа:	50
Крѳд твоєм:	52
Прокїмны ндльннѡ Ѳсьмї гласѡ:	55
Гласъ ѡ:	57
Гласъ в:	57
Гласъ г:	58
Гласъ д:	58
Гласъ е:	59
Гласъ з:	60
Гласъ и:	61
Прокїмны седмїчннѡ:	62
В ѱн, гласъ ѡ:	63
В пнлннкъ прокїменъ ангелѡмъ, гласъ д:	64
Во втрѡннкъ прокїменъ прѳчї, гласъ з:	65

В' срѣдѸ прокѣименъ вѣѣ, гла́съ г̄:	66
В' четвѣртѡкъ прокѣимѣ ап̄тлѡ, гла́съ ӣ:	67
В' пѡтѡкъ прокѣименъ кр̄тѸ г̄дню, гла́съ з̄:	68
Всѣмъ с̄тѣимъ прокѣимѣ, гла́съ ӣ:	69
За оупокѡй:	69
По апѡстолѣ поѣ:	70
По е̄влїи поѣ:	73
Ѣктенїа великаа (сѸгѸваа):	73
ХерѸвїмскаа:	77
Ѣктенїа лѣваагѡ лика:	91
Оца и с̄на:	93
Милѡсть мїра:	94
Достѡйно ѣсть:	100
Достѡйно ѣсть: Триличное:	104
Ѡ тебе радѸетса:	112
И ѡ всѣхъ и за вса:	124
Ѣди с̄тѣ:	126
Нльный прича́стенъ	128
Помвлѣнїи дарѡ е̄гда рече с̄цѣнїи с̄псїи в̄же люди твоа:	134
Ѣктенїа малаа:	135
БѸди йма г̄дне бл̄гословѣнно:	136
Многѡлѣтны:	137
На вѣнчанїи прокѣименъ, гла́ ӣ:	140



Предисловие ко второй части “Троестрочника”

Кто и за что порицает строчное пение?

В настоящей части “Путевого обихода троестрочного” (1690-1707)¹ представлена Литургия (свт. Иоанна Златоуста и свт. Василия Великого), к ней прилагается отдельный томик Задостойников.



В предисловии к данной части “троестрочника” мы поместили только критические доводы о строчном пении. Очевидно, что они безусловно убедительны только для его неприятелей. Радетели же строчного пения тоже могут почерпнуть из порицательных мнений приятную пользу, защищающую от излишнего расположения к раннему русскому многоголосью. Критику строчного пения высказывают как приверженцы партеса, так и сторонники унисона. “...никакое человеческое ухо не может вынести ряда секунд, что здесь на каждом шагу...”², - писал В.Ф.Одоевский, и предполагал, что между строками “нет никакого гармонического сопряжения; здесь явно партии вполне отдельные...”³ Подобным порицаниям строчное пение подвергалось и со стороны И.Т.Коренева, Н.П.Дилецкого, Н.Д.Успенского, Ю.В.Келдыша и многих других исследователей-медиевистов. А официально-синодальное отношение к строчному пению как к “недорослю” “более правильного в гармоническом отношении многоголосного пения”⁴ бытует и по сей день. Даже такие выдающиеся знатоки древнерусского церковного пения, как прот. Д.В.Разумовский и прот. В.М.Металлов писали о “несовершенной”⁵, “шумной и неясной”⁶ гармонии раннего русского многоголосья. Прот. Василий Металлов полагал, что “троестрочное пение может быть последствием влияния соседней с Корелиею области прибалтийских немцев, шведов-католиков и протестантов на православных русских того края”, относя время его распространения на период новгородского архиерейства и патриаршества Никона⁷. Наиболее полная критика строчного пения принадлежит М.В.Бражникову. Он отмечал, что раннее русское многоголосье, во-первых, представляет малый процент “от общей огромной массы певческих крюковых рукописей”; во-вторых “не имеет внутренней связи со знаменным распевом”; в-третьих, содержит композиторский творческий подход; в-четвертых, он называет уже упомянутые выше звуковые “кляксы”, неблагозвучие которых, подготовило жажду к “благозвучному” партесу; наконец, в-пятых, указывает на повторение использующихся немногочисленных шаблонов, делающих строчную музыку однообразной.⁸

Нужно сказать, что в работах С.С.Скребкова, В.В.Протопопова и др. предпринималась попытка устранить диссонансное (для европейской теории музыки) звучание строчного пения через различные варианты и способы расшифровок невменных строчных партитур. Но загадочность и самобытность раннего русского многоголосья по сей день остается предметом исследований и споров. И.А.Гарднер так формулирует проблематику раннего русского многоголосья: а) расшифровка троестрочных (и четырехстрочных) безлинейных партитур в отношении

¹ Q. I. № 875 ГПБ

² История Русской Музыки, том I - ый. М.: “Музыка”, 1983, с. 521

³ Музыкальная Энциклопедия, том. V, - М.: Издательство “Советская Энциклопедия”, 1981, с.335, 336

⁴ Словарь Русского Церковного пения Преображенского, с. 161. (цит. по Полному Церк.-Слав. словарю свящ. Г.Дьяченко, М., 1993)

⁵ Прот. Разумовский Д.В. Церковное пение в России. М., 1867-1869, с.216

⁶ Прот. Василий Металлов. Очерк истории Православного церковного пения в России, 1995, с.85

⁷ Прот. Василий Металлов. Очерк истории Православного церковного пения в России, 1995, с.81

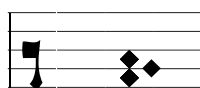
⁸ Бражников М.В. Многоголосие знаменных партитур.// Проблемы истории и теории древнерусской музыки. Л., 1979.

мензурального значения певческих знаков данной системы безлинейной нотации в соседних по вертикали строках - ритмическая координация строк по вертикали; б) Выяснения высотного значения помет при певческих знаках и координация указываемых ими тонов по вертикали в соседних голосовых строках; в) Принципы голосоведения и вообще принципы и теории неодноголосной композиции; г) Отношение неодноголосной фактуры раннего русского многоголосия к западному средневековому церковному неодноголосию XIII - XV века.⁹

Примечательно, что стояние раннего русского многоголосья особняком среди двух противоборствующих сил отечественного церковного пения (партеса и унисона), не может не рождать мысли о возможном мессианском, примирительном значении строчного многоголосья. Об этом более развернуто мы изложим в предисловии к третьей части “Троестрочника” - “Обиходе Постном”.



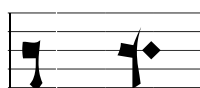
целая нота “со^{ль}”



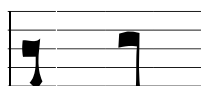
целая нота “ля” с точкой



половинная нота “ру”



половинная нота “до” с точкой



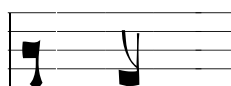
четвертная нота “ре”



четвертная нота “ми” с точкой



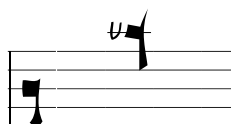
восьмушка “фа”



восьмушка “со^{ль}”



группа восьмушек



половинная “ру” со знаком понижения на полтона



нота “ми” произвольной длительности



знак окончания, музыкальной фразы, песнопения

⁹ И.А.Гарднер. Богослужбное пение Русской Православной Церкви. - Московская Духовная Академия. Сергиев Посад, 1998, с. 547

НАЧАЛО ЛИТУРГІИ

їже во стѣхъ оца ншегѡ іѡанна архієпкпа константинопольскаго
златоустагѡ. по начатїи ѿ іереа, егда речеть блгословено црѣвѡ

оца і сѡа і стѡго дха: клірицы поютъ:



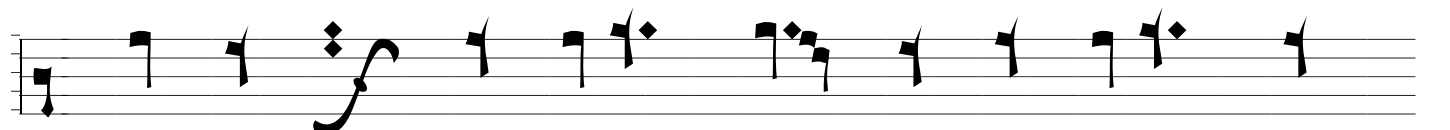
А - минь. Го - - - - - спо - ди



А - минь. Го - - - - - спо - ди



А - минь. Го - - - - - спо - ди



по - ми - лѡй. Те - бѣ Го - - - - -



по - ми - лѡй. Те - бѣ Го - - - - -



по - ми - лѡй. Те - бѣ Го - - - - -



- - - - - спо - ди. А - ми - нь.



- - - - - спо - ди. А - ми - нь.



- - - - - спо - ди. А - ми - нь.



И ны- нѣ и при- снѡ и во вѣ- ки вѣ- квѣ а- минь.



И ны- нѣ и при- снѡ и во вѣ- ки вѣ- квѣ а- минь.



И ны- нѣ и при- снѡ и во вѣ- ки вѣ- квѣ а- минь.



Мо- лит- ва- ми бо- го- ро- ди- цы спа- се спа- си



Мо- лит- ва- ми бо- го- ро- ди- цы спа- се спа- си

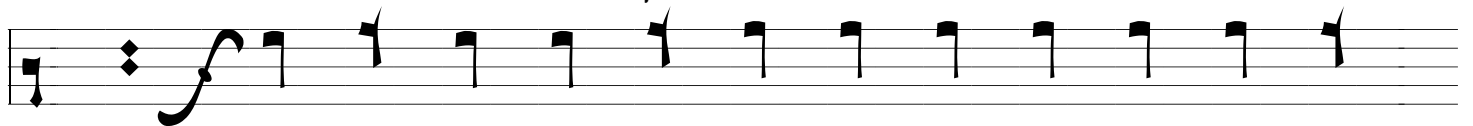


Мо- лит- ва- ми бо- го- ро- ди- цы спа- се спа- си

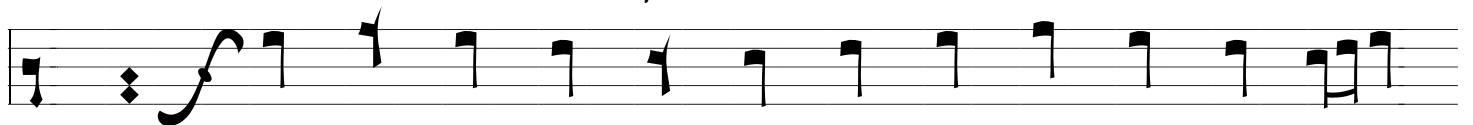
Єдинорѡднѡй снѣ:



насъ. И ны- нѣ и при- снѡ и во вѣ- ки вѣ- квѣ,



насъ. И ны- нѣ и при- снѡ и во вѣ- ки вѣ- квѣ,



насъ. И ны- нѣ и при- снѡ и во вѣ- ки вѣ- квѣ,

а́- минь. ѿ- ди- но- род- ный сы- не ѿ сло- ве

а́- минь. ѿ- ди- но- род- ный сы- не ѿ сло- ве

а́- минь. ѿ- ди- но- род- ный сы- не ѿ сло- ве

бо- жій без- смер- тені сѣ ѿ ѿ- зво- ли- вый спа-

бо- жій без- смер- тені сѣ ѿ ѿ- зво- ли- вый спа-

бо- жій без- смер- тені сѣ ѿ ѿ- зво- ли- вый спа-

се- нѣ ѿ на- ше- го ра- ди во- пло- ти- ти-

се- нѣ ѿ на- ше- го ра- ди во- пло- ти- ти-

се- нѣ ѿ на- ше- го ра- ди во- пло- ти- ти-

СА Ѡ СВА- ТЫ- А БО- ГО- РО- ДИ- ЦЫ и при-

СА Ѡ СВА- ТЫ- А БО- ГО- РО- ДИ- ЦЫ и при-

СА Ѡ СВА- ТЫ- А БО- ГО- РО- ДИ- ЦЫ и при-

СНѠ ДѢ- ВЫ МА- РІ- И НЕ- ПРЕ- ЛО- ЖНѠ ВЧЕ- ЛО-

СНѠ ДѢ- ВЫ МА- РІ- И НЕ- ПРЕ- ЛО- ЖНѠ ВЧЕ- ЛО-

СНѠ ДѢ- ВЫ МА- РІ- И НЕ- ПРЕ- ЛО- ЖНѠ ВЧЕ- ЛО-

ВѢ- ЧИ- ВЫЙ- СА РА- СПНѢ - СА ЖЕ ХРИ- СТЕ БО- ЖЕ

ВѢ- ЧИ- ВЫЙ- СА РА- СПНѢ - СА ЖЕ ХРИ- СТЕ БО- ЖЕ

ВѢ- ЧИ- ВЫЙ- СА РА- СПНѢ - СА ЖЕ ХРИ- СТЕ БО- ЖЕ

СМЕ- рті- ю СМЕРТЬ ПО- пра- вы́ Е- дині сы́ СВА- ты-

СМЕ- рті- ю СМЕРТЬ ПО- пра- вы́ Е- дині сы́ СВА- ты-

СМЕ- рті- ю СМЕРТЬ ПО- пра- вы́ Е- дині сы́ СВА- ты-

Ѧ трѡ-цы спро- сла- вла- е- мый Ѡт- цѸ и́ СВА- ТО- МѸ

Ѧ трѡ-цы спро- сла- вла- е- мый Ѡт- цѸ и́ СВА- ТО- МѸ

Ѧ трѡ-цы спро- сла- вла- е- мый Ѡт- цѸ и́ СВА- ТО- МѸ

ДѸ- хѸ спа- си насъ .

ДѸ- хѸ спа- си насъ .

ДѸ- хѸ спа- си насъ .



Кни́жица сі̀а̀ вѣсть на́брана и ѿпеча́тана дѣа стѣагѡ
ѡспѣ́шеніемъ в печатнѣ́ вратства вертоградъ въ лѣто
✠зѣи ѿ ада́ма во сла́вѣ пресѣ́а тѣцы,
ѣи же подобаетъ вса́ка сла́ва,

че́сть и покланѣ́нїе:

о́цѣ и сѣи́ и
стѣ́омѣ дѣѣ
во вѣки,
а́ми́нь

